



УКРАЇНА

**ТЕСЛУГІВСЬКА ЗАГАЛЬНООСВІТНЯ ШКОЛА І-ІІІ СТУПЕНІВ**

35512, Україна, Рівненська область, Радивилівський район, с.Теслутів,  
вул. Т.Г. Шевченка, 60, тел. 2-94-33.

E-mail: Teslugiv – shk @ ukr.net

---

## НАКАЗ

30 грудня 2020

№109

### **Про результати підсумкового контролю досягнень здобувачів освіти 2 -11 класів, передбачених освітніми програмами і стандартами на кінець I семестру 2020-2021 н.р.**

На виконання річного плану роботи та згідно наказу №85 від 16.10.2020 року «Про організацію підсумкового контролю» протягом листопада-грудня місяця 2020 року в 2-11 класах було проведено підсумкові діагностичні та контрольні роботи з базових дисциплін, з метою визначення стану дотримання державних вимог щодо змісту, виконання вимог навчальних програм та рівня сформованості навичок і вмінь практичного використання набутих теоретичних знань. Зміст перевірних робіт за завданнями адміністрації носив узагальнюючий, синтезований характер, охоплював центральні аспекти та закономірності, розрахований переважно на реконструктивний та частково на творчий рівень знань учнів, був посилюючим за обсягом та відповідав віковим особливостям учнів.

Завдання діагностичних робіт були укладені відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України №1154 від 27 серпня 2020 року «Про затвердження методичних рекомендацій щодо оцінювання навчальних досягнень учнів другого класу» та відповідно до вимог Державного стандарту початкової освіти, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.02.2018 №87. Підсумковий контроль навчальних досягнень учнів у другому класі проведено наприкінці I семестру за результатами опанування ними освітніх завдань. Обсяг підсумкових діагностичних робіт визначено з розрахунку прогнозованого часу на виконання окремих завдань учнями, з урахуванням вікових та індивідуальних особливостей учнів, їх готовності до виконання того чи іншого завдання.

Об'єктами підсумкової перевірки навчальних досягнень учнів 2 класів з математики були такі складники математичної компетентності, як обчислювальні уміння і навички зручним способом, визначення шляхів розв'язання проблемних ситуацій, уміння орієнтуватися на площині, зображувати геометричні фігури за допомогою вимірювальних приладів, встановлювати залежність між компонентами і результатами арифметичних дій.

Зміст діагностичної роботи для другокласників відповідно до вимог програми включав три вирази на перевірку обчислювальних навичок в межах сотні, текстову сюжетну задачу обов'язкового рівня навчання на дві дії, вирази з іменованими числами, числові нерівності, задачу геометричного змісту та завдання з логічним навантаженням. Аналіз кількісних даних результатів робіт учнів 2 класу засвідчили, що 8 учнів (50%) мають значні успіхи ,4 (25%) - демонструють помітний прогрес 3 учні (20%) - досягають результату з допомогою вчителя (показник не змінився), 1 (5%) – потребує значної уваги та допомоги. Другокласники загалом успішно розпізнають серед ситуацій ті, які потребують перелічування, вимірювання величин,

обчислення, прогнозують результат виконання арифметичних дій, уміють перетворити прочитану інформацію у числову рівність, правильно обирають послідовність дій для розв'язання проблемної ситуації, перевіряють правильність результату, виявляють та виправляють помилки, вміють порівнювати, обчислювати зручним для себе способом, орієнтуватися на площині, зображувати геометричні фігури за допомогою вимірвальних приладів. Загалом 11 учнів другого класу виконали роботу правильно, розв'язали неправильно – 5 здобувачів освіти. Обчислювальними навичками додавання та віднімання недосконало оволоділи 6 школярів, відчувають труднощі при виконанні дій з іменованими числами 5 учні, при розв'язуванні завдань геометричного змісту 9 учнів. До завдання з логічним навантаженням не приступили або неправильно виконали 8 школярів. Аналіз кількісних даних результатів діагностичних робіт учнів 2 класу засвідчили, що 7 учнів (45%) учнів мають значні успіхи, 6 (40%) - демонструють помітний прогрес (показник збільшився на 4%), 2(10%) учні - досягають результату з допомогою вчителя (показник збільшився на 8%), 1(5%) учень - потребують значної уваги та допомоги (показник зменшився на . Загалом другокласники усі вміють писати рукописними буквами злито, розбірливо, більшість розбірливо та правильно пишуть слова так, як вони вимовляються. Чотири учні другого класу написали роботу без жодної помилки, 7 – допустили 2-3 помилки. Типовими помилками при списуванні стали: пропуск і заміна букв, перекручування слів – 10 учнів, написання сумнівних приголосних – 3 школярі, вживання м'якого знака – 1, буквосполучень «йо», «ьо» – 5 учнів, написання прийменників разом з іншими словами – 1

Контрольною роботою з української мови було охоплено 98%, у числовому еквіваленті це – 17. Загалом на високому рівні виконали роботу 4 учні (25%), на достатньому – 4(25%), на середньому – 7 учнів (45%), 1 учень (5%) на початковому рівні.

Завдання діагностичних робіт були укладені відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України №1146 від 16 вересня 2020 року «Про затвердження методичних рекомендацій щодо оцінювання навчальних досягнень учнів третіх і четвертих класів Нової української школи» та відповідно до вимог Державного стандарту початкової освіти, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 21.02.2018 №87. Підсумковий контроль навчальних досягнень учнів у третьому класі проведено наприкінці навчального семестру за результатами опанування ними освітніх завдань. Обсяг підсумкових діагностичних робіт визначено з розрахунку прогнозованого часу на виконання окремих завдань учнями, з урахуванням вікових та індивідуальних особливостей учнів, їх готовності до виконання того чи іншого завдання.

Об'єктами підсумкової перевірки навчальних досягнень учнів 3 класу з математики були такі складники математичної компетентності, як розв'язувати задачі з використанням різних стратегій, встановлювати кількість об'єктів, позначати результат лічби числом, порівнювати числа, здійснювати обчислення усно та письмово, орієнтуватися на площині та в просторі, розпізнавати та будувати геометричні фігури, вимірювати величини, розв'язувати рівняння.

Зміст діагностичної роботи для третьокласників відповідно до вимог програми включав числові нерівності, текстову задачу обов'язкового рівня навчання на одну дію, задачу геометричного змісту (обчислення периметра), шість виразів на перевірку обчислювальних навичок в межах 1000 без переходу через розряди.

Аналіз кількісних даних результатів робіт учнів 3 класу засвідчили, що 11 учнів мають високий і достатній рівень навчання, 3 учні мають високий, достатній і середній рівень навчання.

Об'єктами підсумкової перевірки навчальних досягнень учнів 3 класу з української мови були такі складники мовної компетентності, як взаємодіяти усно і письмово, сприймати, аналізувати, інтерпретувати та оцінювати текст, створювати письмові

висловлювання, знаходити і виправляти орфографічні помилки, аналізувати та редагувати власне письмове висловлювання, досліджувати власне індивідуальне мовлення.

Зміст діагностичної роботи для третьокласників відповідно до вимог програми включав три тестові завдання, 1 завдання- розібрати 3 слова за будовою, вставити пропущені букви, записати перевірні слова до поданих, 1 - завдання дібрати і записати перевірні слова до поданих, вставити пропущені букви, 1 завдання- списати, вставляючи пропущені букви чи апостроф, позначити префікси.

Третьокласники загалом успішно розпізнають серед ситуацій ті, які потребують перелічування, вимірювання величин, обчислення, прогнозують результат виконання арифметичних дій, уміють перетворити прочитану інформацію у числову рівність, правильно обирають послідовність дій для розв'язання проблемної ситуації, перевіряють правильність результату, виявляють та виправляють помилки, вміють порівнювати, обчислювати зручним для себе способом, орієнтуватися на площині, зображувати геометричні фігури за допомогою вимірювальних приладів. Загалом учні третього класу з математики виконали роботу правильно. Усі учні класу правильно розв'язали задачу. Обчислювальними навичками додавання та віднімання в межах 1000 без переходу через розряд володіють усі учні класу, відчують труднощі при розв'язуванні завдань геометричного змісту 3 учні.

Третьокласники загалом успішно розпізнають серед ситуацій ті, які потребують списування, вставляння пропущених слів, розбір слів за будовою, підбирання перевірних слів до поданих. Усі учні класу правильно виконали три тестові завдання. Відчують труднощі при підборі перевірних слів до поданих та при розборі слів за будовою 4 учні.

Завдання контрольних робіт для здобувачів освіти 4 класів сформовано відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України від 19.08.2016 №1009 «Про орієнтовні вимоги до контролю та оцінювання навчальних досягнень учнів початкової школи» та вимог Державного стандарту початкової освіти, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України №462 від 20 квітня 2011 року.

Об'єктами підсумкової перевірки навчальних досягнень учнів 4 класів з математики були такі складники математичної компетентності, як обчислювальні уміння і навички, уміння розв'язувати задачі, застосовувати властивості, правила, алгоритми, залежності, виконання вимірювань та геометричних побудов. Контрольна робота для четвертокласників містила три вирази на перевірку обчислювальних навичок, текстову сюжетну задачу обов'язкового рівня навчання на три-чотири дії, обчислення виразів з іменованими числами, рівняння, задачу геометричного змісту та завдання з логічним навантаженням.

Аналіз кількісних даних результатів контрольної письмової роботи з математики встановив, що підсумкову контрольну роботу виконали 13 учнів, що становить 90%. Загалом на високому рівні виконали роботу 6 учнів (42,6%), на достатньому – 2 (15,4%), на середньому 5 учнів(38,3%). Якісний показник навченості з математики становить 70%, на 7% краще рівня попереднього року. (Додаток 1).

Результати проведеного контролю з математики встановили, що вчителі початкових класів сприяють формуванню математичної компетентності у школярів, яка дозволяє актуалізувати та застосувати математичний досвід у практичних, навчальних і життєвих ситуаціях, розуміти, навіщо потрібна математика у житті, як вирішити проблему за допомогою математичних методів, логічно міркувати та виконувати дії за алгоритмом, користуватися графічною і знаковою інформацією, орієнтуватися у просторі та на площині, застосовувати обчислювальні й вимірювальні навички та мати інтерес до математики.

Перевірні роботи у 2-4 класах проводилися у формі диктантів, обсяг яких та орфограми відповідали вимогам чинних програм.

Загалом другокласники та третьокласники усі вміють писати рукописними буквами злито, розбірливо, більшість розбірливо та правильно пишуть слова так, як вони вимовляються. Типовими помилками при списуванні стали: пропуск і заміна букв, перекручування слів, написання сумнівних приголосних.

Результати робіт учнів 4 класу засвідчили, що 7 учнів (50%) справився з роботою на високому рівні, 7 учнів (50%) – на достатньому (показник збільшився на 10%), Без помилок написали диктант 7 учнів, 1-2 помилки допустили – 7 школярів. Четвертокласники пропускають і замінюють букви, перекручують слова. (Додаток №1)

З огляду на отримані результати вчителям слід звернути увагу на формування умінь правильно записувати сприйняті на слух слова підручничкової лексики, написання яких здійснюється за фонетичним принципом та за вивченими правилами, правильно позначати на письмі м'якість приголосних звуків, дотримуватися правил вживання великої літери на початку речення та у власних назвах, перевіряти написане, виправляти допущені помилки.

Для успішного формування мовної компетентності учителям слід ввести у практику роботи систему інтегрованих завдань спрямованих на розв'язання певних задач у змодельованих життєвих ситуаціях. У такому форматі організації роботи учні зможуть здійснювати різноманітні мисленнєві операції, розкривати причинно-наслідкові зв'язки, аналізувати, зіставляти пропоновану ситуацію і робити висновки.

Однією із причин великої кількості орфографічних помилок у письмових роботах учнів є розрив між теоретичними знаннями та вміннями й навичками, тобто вони не вміють зовнішні дії переносити у внутрішній, розумовий план, тому на уроках слід формувати і розвивати орфографічну пильність, навички самоконтролю. Інтерес учнів до навчання слід постійно підтримувати за допомогою різних ігрових ситуацій, які дають можливість поєднати в одне нерозривне ціле два процеси: засвоєння знань та їх застосування. Розумову діяльність розподіляти таким чином, щоб усі школярі в міру своїх сил і можливостей шукали і знаходили шляхи розв'язання завдань, самостійно доходили висновків, щоб процес пошуку істини захоплював їх, а всі види роботи спонукали їх до цього, створювали відповідний психологічний настрій.

Аналіз кількісних даних результатів контрольної письмової роботи з математики вчитель Бондарець К.П., встановив, що підсумкові контрольні роботи виконали 55 учнів 5кл, 7кл, 9кл, 10кл і 11кл. Учнями цих класів було написано 94 контрольних роботи. З них 9 з математики, 44 з алгебри і 41 з геометрії. Загалом на високому рівні виконали роботу 5 учнів (5,3%), на достатньому – 45 (47,9%), на середньому – 42 (44,7%), 2 (2,1%) – на початковому рівні.

Аналіз кількісних даних результатів контрольної письмової роботи з математики (вчитель Вишневська О.В.), встановив, що підсумкові контрольні роботи виконали 25 учнів 6 кл, 8 кл. Учнями цих класів було написано 35 контрольних роботи. З них 13 з математики, 11 з алгебри і 11 з геометрії. Загалом на високому рівні виконали роботу 11 учнів (31%), на достатньому – 13 (37%), на середньому – 10 (28,9%), 1 (9%) – на початковому рівні.

Учні 5 класу допустили помилки при розв'язуванні задач на знаходження дробу від числа. Учні 6 класу допустили помилки при знаходженні невідомих членів пропорції. Учні 7 класу допустили помилки при використанні формули різниці квадратів двох виразів на контрольній з алгебри, і допущені помилки при використанні властивості паралельних прямих на контрольній роботі з геометрії. Учні 8 класу допустили помилки при розв'язуванні раціональних рівнянь і тотожних перетвореннях раціональних виразів. Допущені помилки при розв'язуванні задач з геометрії на застосування поняття та властивостей трапеції. Деякі учні 9 класу допустили помилки при розв'язуванні нерівностей методом інтервалів на контрольній роботі з алгебри. Допущені помилки при розв'язуванні задач на використання теореми синусів на контрольній роботі з геометрії. Учні 10 класу допустили помилки при спрощенні ірраціональних виразів на контрольній роботі з алгебри і допустили помилки при розв'язуванні задач на перпендикулярність площин на контрольній роботі з геометрії. Учні 11 класу на контрольній роботі з алгебри допустили помилки при розв'язуванні показникових нерівностей і на контрольній роботі з геометрії були допущені помилки при розв'язуванні задач на переріз кулі площиною. (Додаток №2)

Аналіз кількісних даних результатів контрольних письмових робіт з хімії (вчителі Гришковець С.О., Разкевич М.М.) встановив, що підсумкові контрольні роботи виконали 55 учнів 7кл, 8кл, 9кл, 10кл і 11кл.

Учні 7 класу допустили помилки при розв'язуванні задач на обчислення масової частки та маси елемента в складній частині, при визначенні валентності елементів за формулами бінарних сполук, при складанні схем хімічних реакцій. Деякі учні учнями 9 класу допустили помилки при визначенні ступеня окислення елемента за хімічною формулою сполуки, при складанні формул сполук за відомими ступенями окислення, рівнянь окисно-відновних реакцій, при розв'язуванні експериментальних задач. Учні 10 класу допустили помилки при складанні рівнянь реакції, які описують хімічні властивості одноатомних та багатоатомних спиртів, при встановленні причинно-наслідкових зв'язків між складом, будовою, властивостями, застосуванням та впливом на навколишнє середовище. Підсумкові контрольні роботи з хімії. Вчитель Разкевич М.М., писало 16 учнів із 17 учнів - 94,1%. Високий рівень успішності показали 1 учень - 6,3%, достатній - 3 учні - 18,8%, середній - 10 учнів - 62,5%, початковий - 2 учні - 12,5%.

Учні 8 класу допускали помилки при складанні електронних формул та визначенні ступенів окислення. Учні 11 класу допускали помилки при визначенні типу хімічного зв'язку та кристалічних ґраток. **(Додаток 3)**

У контрольних роботах з біології учні 8 класу не давали повних відповідей на запитання, відсутні приклади до пояснення термінів. В роботах учнів 9 класу відсутні відповіді на запитання, неточності у визначеннях, помилкові твердження визначень. Учні 10 класу є повністю не виконанні завдання, неповні відповіді, відсутні приклади до пояснення термінів. Відповіді в роботах учнів 11 класу потребують уточнень, відсутність наведення прикладів до пояснень термінів.

Підсумкові контрольні роботи з біології вчитель Погранична Н.П., писало 34 учні із 36 учнів - 94,4%. Високий рівень успішності показали 11 учнів - 32,6%, достатній: 13 учнів - 38,2%, середній: 9 учнів - 26,5%, початковий: 1 учень - 2,9%.

Учні 5 класу допускали помилки у визначенні тестів і в завданнях на відповідність. Допущені помилки в завданнях на відповідність, неповні розгорнуті відповіді були в учнів 6 класу. Неповні розгорнуті відповіді давали учні 7 класу. **(Додаток 4)**

Відповідно до вимог діючих програм, а також цілеспрямованої роботи по виробленню в учнів знань, умінь і навичок з української мови і літератури були проведені контрольні роботи. Форми проведення контрольних робіт були різними: диктанти з української мови, тестові завдання з мови і літератури.

Аналіз результатів контрольних диктантів підтвердив наявність в учнів знань із граматики, орфографії. Програмовий матеріал з української мови в цілому засвоюється задовільно.

Типовими помилками, які допустили учні 7 класу, були: написання складних слів, розділові знаки при дієприкметниковому звороті.

У 8 класі - ненаголошені е-и в коренях слів, вживання апострофа.

У 10 класі - правила переносу слів, розділові знаки в складних реченнях.

Аналіз виконання контрольних диктантів дає підстави стверджувати, що більшість учнів мають середній і достатній рівень навчальних досягнень.

Контрольні роботи (тести) складалися із різнорівневих завдань, серед яких тестові запитання закритої форми (із однією чи кількома правильними варіантами відповіді), робота із уривком тексту (написання слів із орфограмами, визначення морфологічної будови окремих слів і ін.), творчі роботи.

За результатами контрольних робіт з української мови у 7 класі високий рівень виявили 6,6%, середній - 46,6%, достатній - 33,3%, початковий - 13,3%, % успішності - 86,7%, % якості - 50,8%, середній бал - 6,1.

У 8 класі високий рівень - 16,6%, середній - 50%, достатній - 33,3%, початковий - 0, % успішності - 100%, % якості - 62,5%, середній бал - 7,5.

У 10 класі високий рівень - 12,5%, середній – 12,5%, достатній – 75%, початковий – 0, % успішності – 100%, % якості – 67,5%, середній бал – 8,1.

Всього писали 35 учнів. З них високий рівень виявили 11,4%, середній – 40%, достатній – 42,8%, початковий – 5,7, % успішності – 94,3%, % якості – 60%, середній бал – 7,2.

Типовими помилками, які допустили учні 7 класу з української літератури, були: усвідомлення ролі художніх засобів, навички розуміння авторської позиції. У 8 класі - уміння добирати аргументи на підтвердження власних міркувань. У 10 класі - труднощі у висловлюванні власних міркувань з приводу порушених автором проблем.

За результатами контрольних робіт з української літератури учні виявили в основному достатній рівень.

За результатами контрольних робіт з української літератури у 7 класі високий рівень виявили 26,6%, середній – 26,6%, достатній – 40%, початковий – 6,6%, % успішності – 93,3%, % якості – 70,8%, середній бал – 8,5.

У 8 класі високий рівень – 33,3%, середній – 8,3%, достатній – 58,3%, початковий – 0, % успішності – 100%, % якості – 70,8%, середній бал – 8,5.

У 10 класі високий рівень – 28,6%, середній – 0%, достатній – 71,4%, початковий – 0, % успішності – 100%, % якості – 77,5%, середній бал – 9,3.

Всього писали 34 учні. З них високий рівень виявили 29,4%, середній – 14,7%, достатній – 52,9%, початковий – 2,9, % успішності – 97%, % якості – 72,5%, середній бал – 8,7.

Порівняно з 2019-2020 н.р. учні виявили приблизно однаковий рівень знань.

Аналіз кількісних даних результатів контрольної письмової роботи з української мови вчитель Гогусь А.В. встановив, що підсумкові контрольні роботи виконали 25 учнів 5кл, бкл і 11кл. Учнями цих класів було написано 25 контрольних робіт. Загалом на високому рівні виконали роботу 5 учнів (20%), на достатньому – 45 (28%), на середньому – 10 ( 40%), 3 (12%) – на початковому рівні.

Учні 5 класу допустили помилки при написання префіксів, правопис складних слів. Учні 6 класу допустили помилки при написання не з різними частинами мови, продовження приголосних звуків . Деякі учні 11 класу допустили помилки при перенос слів, подвоєння приголосних звуків.

Аналіз виконання контрольного диктанту дає підстави стверджувати, що більшість учнів 9 класу(учитель Хейло І.І.) мають середній і достатній рівень навчальних досягнень. Із 15 учнів, які писали, на високому рівні роботу виконав 1 учень (6.7%), достатньому рівні – 6 учнів(40,2%), середньому – 7 учнів (46.4%), початковому рівні – 1 учень (6.7 %). Школярі цього класу допустили пунктуаційні помилки при вставних словах.

За результатами контрольних робіт з української літератури у 9 класі високий рівень виявили 3 учні (17,7%), достатній – 5 учнів (29,5%), середній – 9учнів (47,2%), % успішності – 100, % якості – 61,7%, середній бал – 7.4. Не всі дев'ятикласники розкрили зміст завдання творчого характеру.

Порівняно з 2019-2020 н.р. учні виявили приблизно однаковий рівень знань. Діти цього класу краще виконують тестові завдання на встановлення відповідності.

Аналіз кількісних даних результатів контрольної письмової роботи з української літератури вчитель Гогусь А.В. встановив, що підсумкові контрольні роботи виконали 26 учнів 5кл, бкл і 11кл. Учнями цих класів було написано 26 контрольних робіт. Загалом на високому рівні виконали роботу 10 учнів (38.5%), на достатньому – 7 (27%), на середньому – 9 ( 34.6%)

Учні 5-6 класів виникли Труднощі у висловлюванні власних міркувань, орфографічні та пунктуаційні помилки . Деякі учні 11 класу не вміють добирати аргументи на підтвердження власних **(Додаток №5-6)**

Аналіз кількісних даних результатів контрольної роботи з історії України, вчитель Бондарець Л.А. встановив, що підсумкові контрольні роботи виконали 66 учнів 5, 7-11 класів.

Учнями цих класів було написано 6 контрольних робіт. Загалом на високому рівні виконали роботу 14 учнів (21,2%), на достатньому – 37 (56,1%), на середньому – 15 (22,7%).

Аналіз контрольної роботи в 5 класі показав, що не всі учні вміють розрізнити історичні джерела та визначити місце де вони мають зберігатися. Типовими помилками для учнів 7 – 11 класів було недостатньо висвітленні питання з розгорнутою відповіддю, деяким учням було важко встановити причинно-наслідкові зв'язки, плуталися в датах.

Аналіз кількісних даних результатів контрольної роботи з всесвітньої історії, вчитель Бондарець Л.А. встановив, що підсумкові контрольні роботи виконали 68 учнів 6, 7-11 класів. Учнями цих класів було написано 6 контрольних робіт. Загалом на високому рівні виконали роботу 15 учнів (22%), на достатньому – 33 (48,5%), на середньому – 18 (26,5%), 2 (3%) – на початковому рівні

Аналіз контрольної роботи в 6 класі показав, що деякі учні, не зуміли описати повсякденне життя представників різних верств давніх суспільств.

Типовими помилками для учнів 7 – 11 класів були неповні відповіді, які потребували уточнень, деякі учні допускали помилки у визначеннях, плуталися в датах. **(Додаток 7)**

Підсумкові контрольні роботи із зарубіжної літератури. Вчитель Разкевич Є.М., писало 64 учні із 66 учнів - 97%. Високий рівень успішності показали 23 учні – 35,9%, достатній - 27 учнів – 42,2%, середній - 14 учнів – 21,0%, початковий - 1 учень – 1,5%.

Учні 5 класу допускали орфографічні та пунктуаційні помилки; у висловлюваннях власного ставлення до подій у творі. Учні 6 класу допускали орфографічні та пунктуаційні помилки; у зіставленні понять, їх схожості та відмінності. Учні 7 класу допускали орфографічні та пунктуаційні помилки; у висловлюваннях власних вражень, роздумів від прочитаних творів. Учні 8 класу допускали помилки у висловлюваннях власного ставлення до персонажів та їхніх вчинків; виявленні актуального змісту середньовічних творів. Дев'ятикласники допускали помилки при аналізі ліричних віршів, порівнянні та зіставленні образів персонажів.

Аналіз кількісних даних результатів контрольної письмової роботи із зарубіжної літератури вчитель Гогусь А.В. встановив, що підсумкові контрольні роботи виконали 11 учнів 10-11 кл. Учнями цих класів було написано 11 контрольних робіт. Загалом на високому рівні виконали роботу 4 учнів (36,6%), на достатньому – 4 (36,6%), на середньому – 3 (27,2%).

В учні 10-11 класів виникли труднощі у висловлюванні власних міркувань. Деякі учні 11 класу не вміють добирати аргументи на підтвердження власних

#### **(Додаток 8)**

Географія як складова природничої освіти має широкі можливості для формування в учнів наукового мислення, тобто учні мають мати здатність не тільки сприймати нову інформацію, але і аналізувати, досліджувати та формувати власну думку.

В результаті моніторингово дослідження знань і вмінь учнів з географії виявлено: всіх учнів (6-11 класи) – 71 з них високий рівень за перший семестр мають 20 учнів (28,2%); достатній 28 учнів (39,9%); середній 19 учнів (26,8%) і початковий рівень мають два учні (4,2%). Найбільші навчальні досягнення мають учні 10 класу – високий рівень 6 учнів (75%) і достатній 2 учні (25%). Всіх учнів 8.

Аналіз контрольних робіт, завдання яких було складено згідно вимог програми (тестовий формат з картографічним завданням) дає підстави стверджувати, що в цілому учні мають базовий рівень сформованості природничо-наукової грамотності.

6 клас – високий рівень 27,3%, достатній 45,5%, середній 9,1% і початковий 18,2%. Не всі учні чітко засвоїли алгоритм розв'язування задач на зміну температури і тиску з висотою.

7 клас – високий рівень 23,1% і відповідно достатній 23,1%. Середній 53,9%.

8 клас – високий рівень 2 учні (16,6%), достатній 4 учні (33,2%), середній 5 учнів (41,5%).

Не всі учні 7-8 класів справилися із завданням третього рівня складності, які вимагають глибоких знань і вмінь робити зіставлення різних географічних карт і на основі того – висновки. Наприклад: пояснити закономірності поширення основних форм рельєфу та корисних копалин за тематичними картами.

Учні 9-11 класу контрольну роботу написали в основному на достатньому рівні відповідно – 59% ( 10 учнів ), 40% ( 2 учні ); високий рівень 23.8 % ( 4 учні ), 20 % (1 учень ); середній рівень 17.7% ( 3 учні ), 40 % ( 2 учні ).

Були труднощі у виконанні комплексного питання яке вимагало творчого підходу і аргументування особистої життєвої позиції.

Оцінюючи результати навчально-пізнавальної діяльності учнів з географії, необхідно урізноманітнювати завдання, враховуючи всі рівні мисленнєвої діяльності: рівень знань, розуміння, застосування аналізу синтезу. (Додаток 9)

Аналіз кількісних даних результатів контрольної письмової роботи з фізики вчитель Гогусь В.Б. встановив, що підсумкові контрольні роботи виконали 56 учнів 7- 11кл. Учнями цих класів було написано 56 контрольних робіт. Загалом на високому рівні виконали роботу 10 учнів (18.5%), на достатньому – 14 (25%), на середньому – 27 ( 48.2%), 5 (8.9%) – на початковому рівні.

Учні 7класу допустили помилки при виведенні робочої формули, при обчисленні . Учні 8 класу допустили помилки при записі розмірностей фізичних величин, при записі робочих формул . Учні 9-11 класу допустили помилки при виведенні робочої формули та при обчисленні. (Додаток 10)

З англійської мови було проведено контроль сформованості навичок з читання, аудіювання, усного і писемного мовлення. Контрольні роботи виконували учні 5-11класів (всього 79 учнів). Вони проводилися у формі тестових завдань різного типу та творчих робіт. Результати аналізу контрольних підтвердив засвоєння учнями програмового матеріалу на задовільному рівні. Більшість школярів виконали завдання на середньому та достатньому рівнях. Відсоток якості складає 58,5 %, відсоток успішності – 89,9%. 18% учнів продемонстрували високий рівень навчальних досягнень. Проте 10% учнів виконали завдання на початковому рівні.

Учні допустили такі помилки: неправильне вживання видо-часових форм дієслова, недостатній лексичний запас, неправильна побудова речень, помилки при вживанні артиклів та займенників, неправильний порядок слів у реченні. (Додаток 11)

Виходячи із викладеного вище,

### **НАКАЗУЮ:**

1. Вчителям початкових класів:

1.1. Керівнику м/о ознайомити вчителів вчителів початкових класів з результатами проведеного контролю на методичній нараді та виробити алгоритм дій для підвищення рівня навчальних досягнень учнів з української мови та математики.

До 10.01.2021р.

1.2. Систематично здійснювати всебічний контроль та ґрунтовний аналіз результатів освітнього процесу з предметів навчального плану, сформованістю предметних умінь і навичок, володіння досвідом елементарної творчої діяльності.

Двічі на рік, наприкінці семестру

2. Обговорити аналіз контрольних та діагностичних робіт з математики, української мови на засіданні м/о, керівнику методичного об'єднання вчителів початкових класів Нестерович Л.С. та окреслити шляхи індивідуальної роботи з учнями, які потребують значної уваги та допомоги.

До 15.01.2021р.

2.2. Проаналізувати результати контрольних та діагностичних робіт, провести ґрунтовний моніторинг досягнень кожного учня з метою відстеження динаміки та своєчасної корекції знань, умінь і навичок учнів.



До 15.01.2021р.

2.3. Вводити до структури уроку використання нестандартних завдань, які не обмежують дітей у виборі способів розв'язання, орієнтують на сам процес розв'язання, а не на кінцевий результат.

Систематично

2.4. Забезпечити високу якість виконання програмових вимог щодо оволодіння учнями системою математичних знань і умінь, необхідних у повсякденному житті та достатніх для успішного вивчення суміжних дисциплін.

Постійно

2.5. Для формування і перевірки предметних компетентностей застосовувати систему інтегрованих завдань, спрямованих на застосування учнями способів навчально-пізнавальної діяльності, знань, умінь і навичок для розв'язання певних задач у змодельованих життєвих ситуаціях.

Постійно

2.6. Проводити з батьками індивідуальні консультації щодо важливості формування загальнонавчальних умінь і навичок, рівень освоєння яких значною мірою зумовлює успішність всього подальшого навчання, вчасно надавати інформацію для батьків про рівень навчальних досягнень учнів.

Постійно

3. Всім вчителям предметникам:

3.1. Проаналізувати результати контрольних робіт і намітити заходи щодо покращення викладання предметів і усунення прогалин в знаннях учнів.

До 04.01

3.2. Більш широко впроваджувати в практику роботи сучасні методики проведення уроків.

Впродовж року

3.3. Забезпечити більш об'єктивний контроль за знаннями, вміннями учнів.

Впродовж року

4. Вчителям української мови і літератури:

4.1. Вжити заходів щодо істотного покращення рівня грамотності учнів і систематично працювати над підвищенням рівня знань, умінь і навичок грамотного письма.

Впродовж року

4.2. Більше уваги звертати на культуру письма і каліграфію.

Впродовж року

4.3. При оцінюванні письмових робіт дотримуватися єдиного орфографічного режиму та норм оцінювання письмових учнівських робіт.

Впродовж року

5. Вчителям природничо - математичного циклу:

5.1. Посилити роботу над формуванням в учнів навичок виконання математичних дій, особливого значення надавати практичній спрямованості навчання.

Впродовж року

5.2. Покращити індивідуальну роботу з учнями.

Впродовж року

6. Заступнику директора з навчально-виховної роботи Мацько З.М.:

6.1. Обговорити рівень знань учнів у групах вчителів і разом з керівниками шкільних методичних об'єднань спланувати заходи щодо покращення викладання предметів і підвищення рівня знань учнів.

04.01

6.2. Провести у II семестрі 2020-2021 навчального року моніторинг стану викладання та рівня навчальних досягнень учнів 4-11 класів із фізичної культури, 5-9 класів з основ здоров'я, 9 класу з правознавства, 11 класу з астрономії, 5-7 класів образотворчого мистецтва, 4-11 класів з інформатики, 8-9 класи з мистецтва, 4-7 класи з музики, 5-11 з трудового мистецтва.

7.Контроль за виконанням даного наказу покласти на заступника директора з навчально-виховної роботи Мацько З.М.

Директор школи

Світлана ГРИШКОВЕЦЬ

Додаток №1 до наказу №109  
від 30.12.2020 року

Навчальні досягнення учнів за результатами контрольних робіт за завданнями дирекції школи за I семестр 2020-2021 н.р з математики (4 клас). (моніторинг)

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень к.р.				% успішності	Серед.бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
4	Нестерович Л.С.	14 %	13	46.2 %	15.4 %	38.5 %		100	70

Клас	Вчитель	К-сть учн. класу	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за попередню тематичну						% успішності	% якості
				Високий		Достатній		Середній			
Клас	Вчитель	К-сть учн. класу	Пис. роб.(к-сть)	Високий КР	Достатній I сем.	Середній К.Р.	Достатній I сем.	Середній К.Р.	Початковий I сем.	К.Р.	I сем.
4	Нестерович Л.С.	14 %	13	42.9 %	37.5 %	21.4 %					
4	Нестерович Л.С.	14 %	13	46.2 %	42.9 %	15.4 %	35.7 %	38.5 %	21.4 %	100	71.7
Всього		14									

Українська мова

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень к.р.				% успішності	% якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
4	Нестерович Л.С.	14 %	14	50.0 %	50.0 %			100	80.8

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за попередню тематичну				% успішності	% якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
4	Нестерович Л.С.	14	14	42.9 %	42.9 %	14.3 %		100	71.7
Всього		14							

Клас	Вчитель	К-сть учн. класу	Пис. Роб. (к-сть)	Рівні навчальних досягнень							
				Високий		Достатній		Середній		Початковий	
				КР	I сем.	К.Р.	I сем.	К.Р.	I сем.	К.Р.	I сем.
4	Нестерович Л.С.	14	14	7 50.0%	6 46.2%	7 50.0%	6 46.2%	2 15.4%			

Навчальні досягнення учнів за результатами контрольних робіт за завданнями дирекції школи  
за I семестр 2020-2021н.р. (моніторинг)  
англійської мови 4 клас

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за к.р.				% успішності	Середній бал,  % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
4	Хейло І.І.	14	Аудіюв.	5 35.6%	7 50%	2 14.4%	-	100%	8.4 70%
4	Хейло І.І.	14	Говор.	5 35.6%	5 35.6%	3 21.6%	1 7.2%	92.8%	7.7 64.2%
4	Хейло І.І.	14	Читанн.	3 21.2%	6 43.2%	5 35.6%	-	100%	7.4 61.7%
4	Хейло І.І.	14	Письмо	4 28.8%	5 35.6%	5 35.6%	-	100%	7.3 60.8%
Всього		56		17 30.3%	23 41.1%	15 26.8%	1 1.8%	98.2%	7.7 64.2%

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за попередню тематичну				% успішності	Середній бал,  % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
4	Хейло І.І.	14	Аудіюв.	5 35.6%	5 35.6%	4 28.8%	-	100%	7.8 65%
4	Хейло І.І.	14	Говор.	5 35.6%	5 35.6%	4 28.8%	-	100%	7.8 65%
4	Хейло І.І.	14	Читанн.	5 35.6%	5 35.6%	4 28.8%	-	100%	7.8 65%
4	Хейло І.І.	14	Письмо	5 35.6%	5 35.6%	4 28.8%	-	100%	7.8 65%
Всього		56	56	20 35.7%	20 35.7%	16 28.6%		100%	7.8 65%

Клас	Вчитель	К-сть учн. класу	Пис. Роб. (к-сть).	Рівні навчальних досягнень							
				Високий		Достатній		Середній		Початковий	
				КР	I сем.	К.Р.	I сем.	К.Р.	I сем.	К.Р.	I сем.
4	Хейло І.І.	14	Ауд.	5 35.6%	5 35.6%	7 50%	5 35.6%	2 14.4%	4 28.8%	-	-
4	Хейло І.І.	14	Говор	5 35.5%	5 35.6%	5 35.6%	5 35.6%	3 21.6%	4 28.8%	1 7.2%	-
4	Хейло І.І.	14	Читан	3 21.2%	5 35.6%	6 43.2%	5 35.6%	5 35.6%	4 28.8%	-	-
4	Хейло І.І.	14	Пис	4 28.8%	5 35.6%	5 35.6%	5 35.6%	5 35.6%	4 28.8%	-	-
Всього		56		17 30.3%	20 35.7%	23 41.1%	20 35.7%	15 26.8%	16 28.6%	1 1.8%	-

Навчальні досягнення учнів за результатами контрольних робіт за завданнями дирекції школи  
за I семестр 2020-2021н.р. (моніторинг)  
з математики

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за к.р.				% успішності	Середній бал  % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Бондарець К.П.	9	9	1 11,1%	4 44,4%	4 44,4	-	100	6,7 55,8
7	Бондарець К.П.	15	Алг.14		5 35,7%	7 50%	2 14,3%	85,7	5,9 49,2
			Геом.13	2 15,4%	3 23,1%	8 61,5%	100	6 50	
9	Бондарець К.П.	18	Алг 17		11 64,7%	6 35,3%		100	6,6 54,2
			Геом 17		10 58,8%	7 41,2%		100	6,6 55,8
10	Бондарець К.П.	8	Алг 8	1 12,5%	6 75,5%	1 12,5%		100	8,1 67,5
			Геом 6	1 16,7%	4 66,7%	1 16,7%		100	7,8 65
11	Бондарець К.П.	5	Алг 5		1 20%	4 80%		100	4,8 40
			Геом 5		1 20%	4 80%		100	4,8 40
Всього		55	94	5 5,3%	45 47,9%	42 44,7	2 2,1	97,0	6,4 53,3
6	Вишневська О.В	13	Математика 13	5 38,5%	5 38,5%	3 23%		100	8,2 68,3
8	Вишневська О.В.	12	Алгебра 11	3 27,2%	4 36,4%	4 36,4%		100	6,9 57,5%
		12	Геометр 11	3 27,5%	4 36,6%	3 27,5%	1 9%	91	6,3 57,2
Всього		27							

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за попередню тематичну				% успішності	Середній бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Бондарець К.П.	9	9	1 11,1%	2 22,2%	6 66,7%		100	6,7 55,8
7	Бондарець К.П.	15	Алг 15		3 20%	9 60%	3уч 20%	80	5,2 43,3
			Геом.15	1уч 6,7%	5уч 33,3%	7уч 46,7%	2уч 13,3	86,7	6 50
9	Бондарець К.П.	18	Алг 17		11 64,7%	6 35,3%		100	6,6 55
			Геом.17		10 58,8%	7 41,2%		100	6,7 55,8
10	Бондарець К.П.	8	Алг. 8	1 12,5%	6 75%	1 12,5%		100	8,1 67,5
			Геом.8	1 12,5%	6 75%	1 12,5		100	8 66,7
11	Бондарець К.П.	5	Алг.5		1 20%	3 60%	1 20%	80	4,8 40
			Геом.5		1 20%	4 80%		100	4,8 40
Всього		55	99	4 4%	45 45,6%	44 44,4%	6 6%	93,9	6,3 52,5
6	Вишневська О.В	13	Матем 13	4 31%	6 46%	3 23%		100	8.2 68,3%
8	Вишневська О.В.	12	Аглеб 12		4 33.4%	5 41,6%	3 25%	75%	6.3 52,5%
			Геометрія 12	3 25%	4 33.3%	5 41.7%		100%	6.3 52,5%
Всього		25	<b>37</b>	<b>7</b> <b>18.9%</b>	<b>14</b> <b>37.8%</b>	<b>13</b> <b>35%</b>	<b>3</b> <b>8.1</b>	<b>91.6%</b>	<b>6.9</b> <b>57.5%</b>

Клас	Вчитель	К-сть учн. класу	Пис. Роб. (к-сть).	Рівні навчальних досягнень							
				Високий		Достатній		Середній		Початковий	
				КР	І сем.	К.Р.	І сем.	К.Р.	І сем.	К.Р.	І сем.
5	Бондарець К.П.	9	9	1 11,1%	1 11,1%	4 44,4%	4 44,4%	4 44,4%	4 44,4%		
7	Бондарець К.П.	15	Алг,14			5 35,7%	5 33,3%	7 50%	10 66,7	2 14,3%	
			Геом,15	2 15,4%	1 6,7%	5 33,3%	6 40%	8 61,5%	8 53,3%		
9	Бондарець К.П.	18	Алг.17			11 64,7%	10 58,8%	6 35,3%	7 41,2%		
			Геом 17			10 58,8%	9 52,9%	7 41,2%	8 47,1%		
10	Бондарець К.П.	8	Алг 8	1 12,5%	1 12,5%	6 75%	6 75%	1 12,5%	1 12,5%		
			Геом.6	1 16,7%	1 12,5%	4 66,7%	6 75%	1 16,7%	1 12,5%		
11	Бондарець К.П.	5	Алг. 5			1	1	4	4		
			Геом.5			1	1	4	4		
Всього		55	96	5 5,2%	4 4%	47 49%	48 48,5%	42 43,8%	47 47,5%	2 2,1%	
6	Вишневська О.В.	13	Матем 13	5 38,5%	5 38,5%	5 38,5%	5 38,5%	3 23%	3 23		
8	Вишневська О.В.	12	Алгеб( 11		3 25%	4 36,4%	4 33,3%	4 36,4%	5 41,6%		
			Геомет 11	3 27,5%	2 16,6%	4 36%	5 41,6%	3 27,5%	4 33,3%	1 9%	
Всього		37	35	8 22,9%	10 27%	13 37,1%	14 37,8%	10 27,6%	12 32,4%	1 2,9%	

Клас	Вчитель	К-сть учн.	Пис. Роб.	Рівні навчальних досягнень			
				Високий	Достатній	Середній	Початковий

Додаток №3 до наказу №109  
від 30.12.2020 року

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за к.р.				% успішності	Середній бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
7	Гришковець С.О.	15	13	4уч 30,8%	1уч 7,7%	8уч 61,5%		100	6,8 56,7
9	Гришковець С.О.	17	17	6уч 35,3%	8уч 47,1%	3уч 17,6%		100	8 66,7
10	Гришковець С.О.	8	8	2уч 25%	6уч 75%	-		100	8,5 70,8
Всього		40	38	12уч 31,6%	15уч 39,5%	11уч 28,9%		100	7,7 64,2
8	Разкевич М.М.	12	12	1 8,9%	2 18,0%	8 66,6%	1 8,9	91,7%	6,9 57,5
11	Разкевич М.М.	5	4	-	1 25,0%	2 50,0	1 25,0	75%	5,0 41,7
Всього		17	16	1 6,25%	3 18,75%	10 62,5%	2 12,5	87,5	6 50

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за попередню тематичну				% успішності	Середній бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
7	Гришковець С.О.	15		4уч 26,7%	9уч 60%	2уч 13,3%		100	8,3 69,7
9	Гришковець С.О.	17	17	1уч 5,9%	10уч 58,8%	6уч 35,3%		100	7 58,3
10	Гришковець С.О.	8	8	1уч 12,5%	5уч 62,55	2уч 25%		100	7,9 65,8
Всього		40		6уч 15%	24уч 60%	10уч 25%		100	7,7 64,2
8	Разкевич М.М.	12	12	2 18,0	4 36,3	5 45,4	-		6,5 54,2
11	Разкевич М.М.	5	4	1 20,0	-	-	4 80,0	20%	4,4 35,7
Всього		17	16	3 18,8	4 25%	5 31,2%	4 25%	75%	5,5 45,8

Навчальні досягнення учнів за результатами контрольних робіт за завданнями дирекції школи  
за I семестр 2020-2021 н.р. (моніторинг)  
з хімії

		класу	(к-сть).	КР	І сем.	К.Р.	І сем.	К.Р.	І сем.	К.Р.	І сем.
7	Гришковець С.О.	15	13	4уч 30,8%	4уч 26,7	1уч 7,7%	8уч 53,3%	8уч 61,5%	3уч 20%		
9	Гришковець С.О.	17	17	6уч 35,3%	3уч 17,6%	8уч 47,1%	9уч 52,9%	3уч 17,6%	5уч 29,4%		
10	Гришковець С.О.	8	8	2уч 25%	1уч 12,5%	6уч 75%	6уч 75%		1уч 12,5%		
Всього		40	38	12уч 31,6%	8уч 20%	15уч 39,5%	23уч 57,5%	11уч 28,9%	9уч 22,5%		
8	Разкевич М.М.	12	12	1 8,3%	2 16,6%	2 16,6	6 50,0	8 66,6%	4 33,3%	1 8,3%	-
11	Разкевич М.М.	5	4	-	1 20,0%	1 25,0%	-	2 50%	2 25,0%	1 25,0%	2 40%
Всього		17	16	1 6,3%	3 17,6%	3 18,8%	6 35,2%	10 62,5	2 12,5	2 12,5%	2 11,8%



Додаток №4 до наказу №109  
від 30.12.2020 року

Навчальні досягнення учнів за результатами контрольних робіт за завданнями дирекції школи  
за I семестр 2020-2021 н.р. (моніторинг)  
з природознавства, біології

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за к.р.				% успішності	Середній бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Погранична Н.П.	9	9	3уч 33%	4уч 44%	2уч 22%		100	8,2 68,3
6	Погранична Н.П.	13	12	6уч 50%	4уч 33,3%	2уч 16,7%		100	8,7 72,5
7	Погранична Н.П.	14	13	2уч 16,3%	7уч 53,8%	3уч 23%	1уч 7,6%	92,3	6,9 57,5
Всього		36	34	11уч 32,4%	11уч 32,4%	7уч 20,6%	1уч 2,9%	97,1	7,9 65,8
8	Гришковець С.О.	12	12	2уч 16,7%	9уч 75%	1уч 8,3%		100	7,9 65,8
Всього		12	12	2уч 16,7%	9уч 75%	1уч 8,3%		100	7,9 65,8
9	Гришковець В.М.	17	17		9уч 52,9%	8уч 47,1%		100	6,7 55,8
10	Гришковець В.М.	8	7	2уч 28,6%	5уч 71,4%			100	8,6 71,7
11	Гришковець В.М.	5	3		1уч 33,3%	2уч 66,7%		100	6,3 52,5
Всього		30	27	2уч 7,4%	15уч 55,6%	10уч 37%		100	7,1 59,2

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за попередню тематичну				% успішності	Середній бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Погранична Н.П.	9	9	2уч 22,2%	6уч 66,7%	1уч 11,1%		100	8,6 71,7
6	Погранична Н.П.	13	12	6уч 46,2%	6уч 46,2%	1уч 7,7%		100	8,9 74,2
7	Погранична Н.П.	14	13	3уч 20%	7уч 46,7%	4уч 26,7		93,3	7,2 60
Всього		36	34	11уч 29,7%	19уч 51,4%	6уч 16,2%		97,3	8,2 68,3
8	Гришковець СО.	12	12	2уч 16,7%	7уч 58,3%	3уч 25%		100	7,7 64,2
Всього				2уч 16,7%	7уч 58,3%	3уч 25%		100	7,7 64,2
9	Гришковець В.М.	17			9уч 52,9%	8уч 47,1%		100	6,6 55
10	Гришковець В.М.	8			8уч 100%			100	8 66,7
11	Гришковець В.М.	5			1уч 20%	3уч 60%	1уч 20%	80	5,2 43,3
Всього		30			18уч 60%	11уч 36,7%	1уч 3,3%	96,7	6,7 55,8

Додаток №5 до наказу № 109  
від 30.12.2020 року

Навчальні досягнення учнів за результатами контрольних робіт за завданнями дирекції школи  
за I семестр 2020-2021н.р. (моніторинг)  
з української мови

Клас	Вчитель	К-сть учн. класу	Пис. Роб. (к- сть).	Рівні навчальних досягнень							
				Високий		Достатній		Середній		Початковий	
				КР	I сем.	К.Р.	I сем.	К.Р.	I сем.	К.Р.	I сем.
5	Погранична Н.П.	9	9	6уч 33%	2 уч 22,2%	4 уч 44%	6 уч 66,7%	2уч 22%	1уч 11,1%		
6	Погранична Н.П.	13	12	6уч 50%	8 уч 61,5%	2 уч 16,6%	4 уч 30,8%	4 уч 33,3%	1 уч 7,7%		
7	Погранична Н.П.	14	13	2уч 16,3%	3уч 20%	7уч 53,8%	8уч 53,3%	3уч 23%	3уч 20%	1уч 7,6%	1уч 6,7%
Всього		36	34	11уч 32,4%	13уч 36,1%	13уч 38,2%	18уч 50%	9уч 26,5%	5уч 13,9%	1уч 2,9%	1уч 2,8%
8	Гришковець С.О.	12	12	2уч 16,7%	2уч 16,7%	9уч 75%	9уч 75%	1уч 8,3%	1уч 8,3%		
Всього				2уч 16,7%	2уч 16,7%	9уч 75%	9уч 75%	1уч 8,3%	1уч 8,3%		
9	Гришковець В.М.	17	17			9уч 52,9%	10уч 58,8%	8уч 47,1%	7уч 41,2%		
10	Гришковець В.М.	8	7	2уч 28,6%	1уч 12,5%	5уч 71,4%	7уч 87,5%				
11	Гришковець В.М.	5	3			1уч 33,3%	1уч 20%	2уч 66,7%	3уч 60%		1уч 20%
Всього		30	27	2уч 7,4%	1уч 3,3%	15уч 55,6%	18уч 60%	10уч 37%	10уч 33,3%		1уч 3,3%

	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за к.р.				% успішності	Серед бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Гогусь А.В.	9	9	1 11.1%	2 22.2%	6 66.6%	-	100%	6.7 55.8%
6	Гогусь А.В.	13	12	4 33.3%	4 33.3%	4 33.3%	-	100%	7.9 65.8%
11	Гогусь А.В.	5	4	-	1 25%	-	3 75%	25%	4.5 37.5%
Всього		27	25	<b>5</b> <b>20%</b>	<b>7</b> <b>28%</b>	<b>10</b> <b>40%</b>	<b>3</b> <b>12%</b>	<b>75%</b>	<b>6.4</b> <b>53.3%</b>
7	Павлюк Н.В.	15	15	1 6.6%	5 33.3%	7 46.6%	2 13.3%	86.7	6.1 50.8%
8	Павлюк Н.В.	12	12	2 16.6%	4 33.3%	6 50%	-	100	7.5 62.5%
10	Павлюк Н.В.	8	8	1 12.5%	6 75%	1 12.5%	-	100	8.1 67.5%
Всього		35	<b>35</b>	<b>4</b> <b>35.7</b>	<b>15</b> <b>141.6</b>	<b>14</b> <b>109.1</b>	<b>2</b> <b>13.3</b>	<b>286.7</b>	<b>21.7</b> <b>180.8</b>
9	Хейло І.І.	17	15	1 6.7%	6 40.2%	7 46.4%	1 6.7%	93.3%	6.5 54.4%
Всього		17	15	1 6.7%	6 40.2%	7 46.4%	1 6.7%	93.3%	6.5 54.4%

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за попередню тематичну				% успішності	Серед бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Гогусь А.В.	9	9	1 11.1%	4 44.4%	4 44.4%	-	100%	7 58.3%
6	Гогусь А.В.	13	13	5 38.4%	4 30.7%	4 30.7%	-	100%	8,3 69.1%
11	Гогусь А.В.	5	5	-	1 20%	2 40%	2 40%	60%	4.6 33.3%
Всього		27	27	6 22.2%	9 33.3%	10 37%	2 7.4%	86.7%	6.6 55.3%
7	Павлюк Н.В.	14	14	1 7.1	4 28.5	7 50	2 14.2	85.7	5.8 48.3
8	Павлюк Н.В.	12	11	2 18.1	5 45.4	4 36.3	-	100	7.2 60
10	Павлюк Н.В.	8	8	1 12.5	6 75	1 12.5	-	100	8.1 67.5
Всього		34		4 37.7	15 148.9	12 98.8	2 14.2	285.7	21.1 175.8
9	Хейло І.І.	17	17	-	13 76.4%	4 23.6%	-	7.1 59.2%	
Всього		17	17	-	13 76.4%	4 23.6%	-	7.1 59.2%	

Клас	Вчитель	К-сть	Пис.	Рівні навчальних досягнень
------	---------	-------	------	----------------------------

				Високий		Достатній		Середній		Початковий	
				КР	І сем.	К.Р.	І сем.	К.Р.	І сем.	К.Р.	І сем.
5	Гогусь А.В.	9	9	1 11.1	1 11.1	2 22.2	6 66.6	6 66.6	2 22.2	-	-
6	Гогусь А.В.	13	12	4 33.3	3 23.1	4 33.3	7 53.8	4 33.3	3 23.1	-	-
11	Гогусь А.В.	5	4	-	1 20	1 25	-	-	2 40	3 75	2 40
Всього		27	26	5 19.2%	5 18.5%	7 27%	13 48%	10 38.4%	7 25.9%	3 11.5%	2 7.4%
7	Павлюк Н.В.	15	15	1 6.6	2 13.3	5 33.3	4 26.6	7 46.6	7 46.6	2 13.3	2 13.3
8	Павлюк Н.В.	12	12	2 16.6	3 25	4 33.3	6 50	6 50	3 25	-	-
10	Павлюк Н.В.	8	8	1 12.5	1 12.5	6 75	6 75	1 12.5	1 12.5	-	-
Всього		35	35	4 35.7	6 50.8	15 141.6	16 151.6	14 109.1	11 84.1	2 13.3	2 13.3
9	Хейло І.І.	17	15	1 6.7%	-	6 40.2%	13 76.4%	7 46.4%	4 23.6%	1 6.7%	-
Всього		17	15	1 6.7%	-	6 40.2%	13 76.4%	7 46.4%	4 23.6%	1 6.7%	-

Додаток №6 до наказу №109  
від 30.12.2020 року

Навчальні досягнення учнів за результатами контрольних робіт за завданнями дирекції школи  
за I семестр 2020-2021 н.р. (моніторинг)  
з української літератури

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за к.р.				% успішності	Середній бал
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Гогусь А.В.	9	9	2 22.2%	5 55.5%	2 22.2%	-	100%	8 66.6%
6	Гогусь А.В.	13	13	7 58.3%	2 15.3%	4 30.7%	-	100%	8.2 68.3%
11	Гогусь А.В.	5	4	1 25%	-	3 75%	-	100%	6.3 52.5%
Всього		27	26	<b>10</b> <b>38.5%</b>	<b>7</b> <b>27%</b>	<b>9</b> <b>34.6%</b>	-	<b>100%</b>	<b>7.5</b> <b>62.5%</b>
7	Павлюк Н.В.	15	15	4 26.6	6 40	4 26.6	1 6.6	6.9 93.3	57.5
8	Павлюк Н.В.	12	12	4 33.3	7 58.3	1 8.3	-	8.5 100	70.8
10	Павлюк Н.В.	8	7	2 28.6	5 71.4	-	-	9,3 100	77.5
Всього		35	<b>34</b>	10 88.5	<b>18</b> <b>169.7</b>	<b>5</b> <b>34.9</b>	<b>1</b> <b>6.6</b>	<b>24.7</b> <b>293.3</b>	<b>205.8</b>
9	Хейло І.І.	17	17	3 17.7%	9 52.8%	5 29.5%	-	100%	7.4 61.7%
Всього		17	17	3 17.7%	9 52.8%	5 29.5%	-	100%	7.4 61.7%

Клас	Вчитель	К-сть	Пис. роб.(к-	Рівень навчальних досягнень за попередню тематичну	Середній бал	%
------	---------	-------	--------------	--	--------------	---

		учн. кл	сть)	Високий	Достатній	Середній	Початковий	% успішності	якості
5	Гогусь А.В.	9	9	2 22.2%	5 55.5%	2 22.2%	-	100%	8.4 70%
6	Гогусь А.В.	13	13	6 46.1%	5 38.4%	2 15.5%	-	100%	8.3 69.1%
11	Гогусь А.В.	5	5	1 20%	-	4 80%	-	100%	5.8 48.3%
Всього		27	27	9 33.3%	10 38%	8 29.6%	-	100%	7.5 62.5%
7	Павлюк Н.В.	14	14	3 21.4	5 35.7	4 28.5	2 14.2	6.9 85.7	57.5
8	Павлюк Н.В.	12	12	4 33.3	5 41.6	3 25	-	8.4 100	70
10	Павлюк Н.В.	8	8	2 25	6 75	-	-	8.9 100	74.1
Всього		34	34	9 79.7	16 152.3	7 53.5	-	24.2 285.7	201.6
9	Хейло І.І.	17	17	4 23.6	9 52.8	4 23.6	-	100	7.8 65
Всього		17	17	4 23.6	9 52.8	4 23.6	-	100	7.8 65



Клас	Вчитель	К-сть учн. класу	Пис. Роб. (к-сть).	Рівні навчальних досягнень							
				Високий		Достатній		Середній		Початковий	
				КР	І сем.	К.Р.	І сем.	К.Р.	І сем.	К.Р.	І сем.
5	Гогусь А.В.	9	9	2 22.2%	3 33.3%	3 33.3%	5 55.5%	4 44.4%	1 11.1%	-	-
6	Гогусь А.В.	13	13	7 58.3%	7 58.3%	2 15.3%	4 30.7%	4 30.7%	2 15.3%	-	-
11	Гогусь А.В.	5	4	1 25%	1 20%	-	-	3 75%	4 80%	-	-
Всього		27	26	10 38.4%	11 42.3%	5 19.2%	9 34.6%	11 42.3%	7 26.9%	-	-
7	Павлюк Н.В.	15	15	5 33.3	4 26.6	6 40	5 33.3	3 20	5 33.3	1 6.6	1 6.6
8	Павлюк Н.В.	12	12	4 33.3	4 33.3	7 58.3	5 41.7	1 8.3	3 25	-	-
10	Павлюк Н.В.	8	7	2 28.6	2 25	5 71.4	6 75	-	-	-	-
Всього		35	34	11 95.2	10 84.9	18 169.7	16 150	4 28.3	8 58.3	1 6.6	1 6.6
9	Хейло І.І.	17	17	3 17.7%	4 23.6%	9 52.8%	9 52.8%	5 29.5	4 23.6	-	-
Всього		17	17	3 17.7%	4 23.6%	9 52.8%	9 52.8%	5 29.5%	4 23.6%	-	-

Додаток №7 до наказу №109  
від 30.12.2020 року

Навчальні досягнення учнів за результатами контрольних робіт за завданнями дирекції школи  
за I семестр 2020-2021н.р. (моніторинг)  
З історії

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за к.р				% успішності	Середній бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Бондарець Л.А.	9	9	2 22,2 %	7 77,8%	-	-	100	8,7 72,5%
6	Бондарець Л.А.	13	13	6 46,2%	5 38,5%	2 15,3%	-	100	8,7 72,5%
7	Бондарець Л.А.	15	15 іст Укр	5 33,3%	7 46,7%	3 20%	-	100	7,2 60%
			13 всесв. іст	3 23,1%	6 46,2%	2 15,4%	2 15,4%	84,6%	6,1 50,8%
8	Бондарець Л.А.	12	12 Іст.Укр	2 16,7%	7 58,3%	3 25%	-	100	8,3 69,2%
			12 Всесв.іст	2 16,6%	7 58,4%	3 25%	-	100	8 66,7%
9	Бондарець Л.А.	17	17 Іст,Укр	3 17,6%	9 53%	5 29,4%	-	100	7,5 62,5%
			17 Всесв.іст	3 17,6%	7 41,2%	7 41,2%	-	100	7,7 64,2%
10	Бондарець Л.А.	8	8 Іст.Укр	1 12,5%	7 87,5%	-	-	100	8,5 70,8%
			8 Всесв.іст	-	8 100%	-	-	100	8,3 69,2%
11	Бондарець Л.А.	5	5 Іст.Укр	1 20%	-	4 80%	-	100	5,2 43,3%
			5 Всесв.іст	1 20%	-	4 80%	-	100	5,6 46,7%
Всього		79	134	29 21,6%	70 52,2%	33 24,6%	2 1,5%	132 98,5%	7,5 62,5%

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за попередню тематичну роботу				% Успішності	Середній бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Бондарець Л.А.	9	9	2 22,2%	7 77,8%	-	-	100	8,7 72,5%
6	Бондарець Л.А.	13	13	6 46,2%	4 30,7%	3 23,1%	-	100	8,6 71,7%
7	Бондарець Л.А.	15	15 Іст.Укр	3 20%	4 26,7%	6 40%	2 13,3%	86,7	6,7 55,8%
			15 Всесв.іст	2 14,3%	8 14,35	2 14,3%	2 14,3%	85,7	6,3 52,5%
8	Бондарець Л.А.	13	11 Іст.Укр	2 16,7%	7 58,3%	3 25%	-	100	8 66,7%
			11 Всесв.іст	2 16,7%	6 50%	4 33,3%	-	100	7,5 62,5%
9	Бондарець Л.А.	17	17 Іст.Укр	3 17,6%	10 58,8%	4 23,5%	-	100	7,5 62,5%
			17 Всесв.іст	3 17,6%	7 41,2%	7 41,2%	-	100	7,3 60,8%
10	Бондарець Л.А.	8	8	1	6	1	-	100	8

Клас	Вчитель	К-сть учн. класу	Іст. Укр. 8Роб. (в-ість)	12,5%		75%		Рівні початкових досягнень		66,7%	
				1	Високий 7	Достатній	Середній	100	Початковий 8		
				12,5%	87,5%	К.Р.	І сем.	К.Р.	І сем.	К.Р.	І сем.
11	Бондарець	5	5	-	1		4	-		100	5,4
5	Бондарець Л.А	9	Іст. Укр. 5	22,2%	22,2%	77,8%	47,8%	-	-	-	- 45%
6	Бондарець	13	Всесв. 13	20%	6 -	5	80% 5	2	2	-	- 50%
	Всього Л.А.	81	134	46,2%	46,2%	38,5%	388,5%	15,3%	15,3%	130	7,3
				19,4%	50%		28,3%	3%		97%	60,8%

7	Бондарець Л.А.	15	15 Іст.Укр	3 20%	3 20%	7 46,7%	7 46,7%	5 33,3%	5 33,3%	-	-
			15 Всесв.	3 23,1%	3 23,1	6 46,2%	7 46,7	2 15,4%	3 20%	2 15,4%	2 15,4%
8	Бондарець Л.А.	12	12 Іст.Укр	2 16,7%	2 16,7%	7 58,3%	7 58,3%	3 25%	3 25%	-	-
			12 Всесв.іс	2 16,7%	2 16,7%	7 58,3%	7 58,3%	3 25%	3 25%	-	-
9	Бондарець Л.А.	17	17 Іст.Укр	3 17,6%	3 17,6%	9 53%	9 53%	5 29,4%	5 29,4%	-	-
			17 Всесв.іс	3 17,6%	5 29,4%	7 41,2%	7 41,2%	7 41,2%	5 29,4%	-	-
10	Бондарець Л.А.	8	8 Іст.Укр	1 12,5%	1 12,5%	7 87,5%	6 75%	-	1 12,5%	-	--
			8 Всесв.іс	-	1 12,5%	8 100%	7 87,5%	-	-	-	-
11	Бондарець Л.А.	5	5 Іст.Укр	1 20%	1 20%	-	-	4 80%	4 80%	-	-
			5 Всесв.іс	1 20%	1 20%	-	-	4 80%	4 80%	-	-
Всього		81	136	27 19,9%	30 22,1%	70 51,3%	69 50,7%	34 25%	35 25,7%	2 1,5%	2 1,5%

Додаток №8 до наказу №109  
від 30.12.2020 року

Навчальні досягнення учнів за результатами контрольних робіт за завданнями дирекції школи  
за I семестр 2020-2021н.р. (моніторинг)  
З зарубіжної літератури

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за к.р.				% успішності	Середній бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Разкевич Є.М.	9	9	2 22,2	5 55,5	2 22,2		100	7,6 63,3
6	Разкевич Є.М.	13	13	8 61,5	3 23,1	2 15,4		100	9,6 80
7	Разкевич Є.М.	15	15	4 26,6	5 33,3	6 40,0		100	7,1 59,2
8	Разкевич Є.М.	12	11	4 36,4	6 54,5	1 9,1		100	7,8 65
9	Разкевич Є.М.	17	17	5 31,2	8 50,0	3 11,7		100	8,4 70
Всього		66	64	23 35,9	27 42,3	14 21,9		100	8,1 67,5
10	Гогусь А.В.	8	7	3 42,8%	4 57%	-		10	9 75
11	Гогусь А.В.	5	4	1 25%	-	3 75%		100	6,3 52,5
Всього		13	11	4 36,6	4 36,6%	3 27,7%		100	15,3 63,76%

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за попередню тематичну				% успішності	Середній бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Разкевич Є.М.	9	9	2 22,2	5 55,5	2 22,2		100	8,0 66,7
6	Разкевич Є.М.	13	13	8 61,5	2 15,4	3 23,1		100	9,4 78,3
7	Разкевич Є.М.	14	14	2 14,3	8 57,1	3 21,4	1 7,1	92,9	7,1 59,2
8	Разкевич Є.М.	12	11	4 36,4	6 54,5	1 9,1		100	7,9 65,8
9	Разкевич Є.М.	17	17	5 29,4	10 58,8	2 11,7		100	8,5 70,8
Всього		66	64	21 32,8	31 48,4	11 17,2	1 1,6	98,4	8,2 68,3
10	Гогусь А.В.	8	8	4 50%	4 50%	-	-	100	9,3 77,5%
11	Гогусь А.В.	5	5	1 20%	-	4 80%	-	100	6,3 52,5%
Всього		13	13	5 38,4%	4 30,7%	4 30,7%	-	100	15,5 65%

Клас	Вчитель	К-сть	Пис.	Рівні навчальних досягнень
------	---------	-------	------	----------------------------

		учн. класу	Роб. (к- сть).	Високий		Достатній		Середній		Початковий	
				КР	І сем.	К.Р.	І сем.	К.Р.	І сем.	К.Р.	І сем.
5	Разкевич Є.М.	9	9	2 22,2	4 44,4	5 55,5	5 55,5	2 22,2	-		
6	Разкевич Є.М.	13	13	8 61,5	8 61,5	3 23,1	3 23,1	2 15,4	2 15,4		
7	Разкевич Є.М.	15	15	4 26,6	5 33,3	5 33,3	6 40,0	6 40,0	3 20,0	-	1 6,6
8	Разкевич Є.М.	12	11	4 36,4	5 41,6	6 54,5	5 41,6	1 9,1	2 16,6		
9	Разкевич Є.М.	17	16	5 31,2	5 29,4	8 50,0	9 52,9	3 11,7	3 17,6		
Всього		66	64	23 35,9	27 40,9	27 42,2	28 42,4	14 21,9	10 15,2		1 1,5
10	Гогусь А.В.	8	7	3 42,8%	2 25%	4 57%	6 75%	-	-	-	-
11	Гогусь А.В.	5	4	1 20%	1 20%	-	-	3 73%	4 20%	-	-
Всього		13	11	4 36,4%	3 23,1%	4 36,6%	6 46,1	3 27,3	4 30,7	-	-



Додаток №9 до наказу №109  
від 30.12.2020 року

Навчальні досягнення учнів за результатами контрольних робіт за завданнями дирекції школи  
за I семестр 2020-2021н.р. (моніторинг)  
з географії

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за к.р.				% успішності	Середній бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Сова Д.А.	9							
6	Сова Д.А.	13	11	3 27,3%	5 45,5%	1 9,1%	2 18,2%	82.2%	7,3 60,8
7	Сова Д.А.	15	13	3 23,1%	3 23,1%	7 53,9	-	100%	7,3 60,8
8	Сова Д.А.	13	12	2 16,6%	4 33,2%	5 41,5	1 8,3%	91.7%	6,6 55
9	Сова Д.А.	18	17	4 23,5%	10 59%	3 17,3	-	100%	8 66,7
10	Сова Д.А.	8	8	5 62,5%	3 37,5%	-		100%	9,5 79,1
11	Сова Д.А.	5	5	1 20%	2 40%	2 40%		100%	7,2 60
Всього			66	<b>18 27,3%</b>	<b>27 40,9%</b>	<b>18 27,3%</b>	<b>3 4,5%</b>	<b>95.65</b>	<b>7,65 63,7%</b>

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за попередню тематичну				% успішності	Середній бал, % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Сова Д.А.	9							
6	Сова Д.А.	13		2 15,4 %	6 46,1%	4 30,7%	1 7,7%	92.3%	7,3 60,8%
7	Сова	15		2 13,4%	3 20,1%	6 40,2%	4 26,8%	74.2%	5,5



	Д.А.			23,1%	13,4%	23,1%	26,8%	53,9%	40%		19,6%
8	Сова Д.А.	13	12	2 16,6%	2 15,4%	4 33,2%	7 53,9%	5 41,5%	3 23,1%	1 8,3%	-
9	Сова Д.А.	17	17	4 23,5%	4 23,6%	10 59%	8 47,2%	3 17,7%	5 29,5%	-	-
10	Сова Д.А.	8	8	5 62,5%	6 75%	3 37,5%	2 25%	-	-		
11	Сова Д.А.	5	5	1 20%	1 20%	2 40%	2 40%	2 40%	2 40%		
Всього		71	66	18 27,3%	20 28,2%	27 40,9%	28 39,4%	18 27,2%	19 26,8%	3 4,5%	3 4,2%

Додаток №10 до наказу № 109  
від 30.12.2020 року

Навчальні досягнення учнів за результатами контрольних робіт за завданнями дирекції школи  
за II семестр 2020-2021н.р. (моніторинг)  
З фізики

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за к.р.				% успішності	Середній бал % якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
7	Гогусь В.Б.	15	12	3 21.4%	1 7.1%	7 50%	1 21.4%	78.6%	5.8 48.3%
8	Гогусь В.Б.	12	12	2. 16.6%	1 8.3%	9 75%		100%	6.25 52,1%
9	Гогусь В.Б.	17	17	3 17.6%	7 41.2%	6 35.3%	1 5.8%	94.2%	7 58.3%
10	Гогусь В.Б.	8	8	2 25%	4 50%	2 25%		100%	7.6 63.3%
11	Гогусь В.Б.	5	5	-	1 20%	3 60%	1 20%	80%	5
Всього		57	54	<b>10</b> <b>18.5%</b>	<b>14</b> <b>24%</b>	<b>27</b> <b>50%</b>	<b>3</b> <b>5.5%</b>	<b>85%</b>	<b>6.8</b> <b>54%</b>

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл.	Пис. роб. (к-сть)	Рівень навчальних досягнень за попередню навчальну тему	Рівень навчальних досягнень								Середній бал					
					Високий		Достатній		Середній		Початковий							
					К.Р.	Д.с.м.	К.Р.	Д.с.м.	К.Р.	Д.с.м.	К.Р.	Д.с.м.						
7	Гогусь В.Б.	15	14		3	3	1.	1	7	8	3	3	3					
7	Гогусь В.Б.	14	14		3	2	21.4%	20%	7.1%	6.6%	50%	53.3%	80%	21.4%	30%			
8	Гогусь В.Б.	12	12		2	2	16.6%	16.6%	8.3%	16.6%	75%	66.7%	-	48.3%				
8	Гогусь В.Б.	12	12		2	3	16.6%	25%	17.6%	25%	41.2%	41.6%	41.2%	16.6%	35.3%	83.4%	5.8%	6.15
9	Гогусь В.Б.	17	17		3	2	17.6%	11.7%	10.2%	11.7%	50%	55.2%	50%	5.8%	59.1%			
10	Гогусь В.Б.	5	5		-	-	-	-	1	1	3	3	1	1				
10	Гогусь В.Б.	8	8		1	6	12.5%	75%	12.5%	15%	20%	20%	60%	60%	100%	20%	20%	
10	Всобо	57	56		12	10	21%	17.5%	14%	12.5%	27	27	5	64.5%				
11	Гогусь В.Б.	5	5		-	1	18%	17.5%	25%	1	26%	48%	47%	40%	9%	4%		
Всього		56	56		<b>9</b>	<b>18</b>	<b>16%</b>	<b>32%</b>	<b>19</b>	<b>34%</b>	<b>9</b>	<b>16%</b>	<b>79,5%</b>	<b>6.25</b>	<b>52%</b>			



Додаток №11 до наказу №109  
від 30.12.2020 року

Навчальні досягнення учнів за результатами контрольних робіт за завданнями дирекції школи  
за I семестр 2020-2021н.р. (моніторинг)  
З англійської мови

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к-сть)	Рівень навчальних досягнень за к.р.				Середній бал % успішності	% якості		
				Високий	Достатній	Середній	Початковий				
5	Воронцова Н.П.	9	9	2	6	1	0	100	67,5		
6	Воронцова Н.П.	13	13	4	6	1	2	84,6	64,08		
7	Воронцова Н.П.	15	15	4	2	5	4	73,3	51,7		
8	Воронцова Н.П.	12	12	2	4	4	2	83,3	52,8		
9	Воронцова Н.П.	17	17	1	9	7	0	100	59,31		
10	Воронцова Н.П.	8	8	1	7	0	0	100	67,7		
Клас	Вчитель	К-сть учн. класу	Пис. Роб. (к-сть)	Рівні навчальних досягнень							
11	Воронцова Н.П.	5	5	0	1	4	0	100	43,33		
	Всього	79	79	14	35	22	8	89,9	58,5		
5	Воронцова	9	9	2	2	6	6	1	1	0	0

	Н.П.										
6	Воронцова Н.П.	13	13	4	4	6	6	1	2	2	1
7	Воронцова Н.П.	15	15	4	4	2	2	5	5	4	4
8	Воронцова Н.П.	12	12	2	2	4	5	4	5	2	0
9	Воронцова Н.П.	17	17	1	1	9	9	7	7	0	0
10	Воронцова Н.П.	8	8	1	1	7	7	0	0	0	0
11	Воронцова Н.П.	5	5	0	0	1	1	4	4	0	0
Всього		79	79	14		35		22		8	

Клас	Вчитель	К-сть учн. кл	Пис. роб.(к- сть)	Рівень навчальних досягнень за попередню тематичну				Середній бал % успішності	% якості
				Високий	Достатній	Середній	Початковий		
5	Воронцова Н.П.	9		2	4	3	0	100	67,5
6	Воронцова Н.П.	13		4	6	1	2	84,6	66,7
7	Воронцова Н.П.	15		4	1	4	6	60	49,2
8	Воронцова Н.П.	12		2	6	3	1	91,7	57,5
9	Воронцова Н.П.	17		1	9	7	0	100	58,3
10	Воронцова Н.П.	8		1	6	1	0	100	68,3
11	Воронцова Н.П.	5		0	1	4	0	100	43,3
Всього		79		<b>14</b>	<b>33</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	<b>88,6</b>	<b>58,9</b>

